

教学研究

教学评一体化视域下活动型思政课程实施路径研究

谭美金 杨婷芬

21世纪以来,全球教育改革的焦点从“知识传授”转向“核心素养”的培育。2020年10月,《深化新时代教育评价改革总体方案》要求完善立德树人体制机制,扭转不科学的教育评价导向。《普通高中思想政治课程标准(2017年版2025年修订)》提出“构建活动型学科课程”的要求,要“紧紧围绕思想政治学科核心素养的形成与发展,建立激励学生不断发展进步的评价机制”。这些要求明确了新时代高中思想政治课程改革的方

一、“目标-活动-评价”三维一体:教学评一体化的理论模型

教学评一体化的核心在于使目标、活动、评价三个维度形成一个动态、高效、相互促进的闭环系统,而非线性的先后顺序。

(一) 目标维度: 核心素养引领教学方向

目标是教学的出发点和归宿。它要求教学目标必须具备明确性、层次性和可测性。在实践中,可通过“目

标双向细化”技术,将上位的素养目标纵向分解为单元、课时目标,横向转化为学生具体、可观察、可评估的行为表现,确保师生对“学到什么程度”有清晰共识。

(二) 活动维度: 结构化任务承载学习过程

活动是目标达成的载体。活动设计应遵循四大原则: 目标导向性, 紧密围绕细化后的目标展开; 学科思维性, 引导学生运用马克思主义立场、观点、方法解决真实问题; 主体实践性, 确保学生成为实践、思考、表达的

主体; 情境真实性, 将活动置于真实或拟真的社会情境中, 激发学习动机。

(三) 评价维度: 嵌入式反馈驱动教学改进

评价并非终结性判断, 而是嵌入教学全过程的学习驱动与保障系统。它强调通过持续收集学习证据, 为教与学提供动态调整的依据。其操作遵循逆向设计原则: 首先明确学习目标, 然后设计评价任务与工具以确定达成的证据, 最后规划学习活动。评价嵌入活动的各个环节, 持续反馈, 推动教学形成“设计-实施-评估-反思-再设计”的持续性改进闭环。

二、“三维五环六线”:教学评一体化的实施路径

在理论模型指导下, 我们构建了“三维五环六线”实施路径, 从战略、战术到实操层面, 系统化地保障教学评一体化落地。

(一) 战略层: 教-学-评三维引领

“三维”是模型的基本理念支柱。目标统领维解决“为什么教”, 活动实施维解决“怎么教”, 评价驱动维则通

过持续性评价嵌入教学活动, 解决“教得怎么样、如何改进”的问题, 三者一体, 共同指向学科核心素养的培育。

(二) 战术层: 目标-活动-评价五环衔接

“五环”指实现一体化的五个关键操作环节, 它们环环相扣, 构成宏观实施流程。

1. 目标具象化: 将抽象的课程目标转化为具体、可观测、可达成的学习活动(如信息搜集、分析研讨、方案设计、展示答辩), 并设计相应的学习支架, 支撑学生逐步完成任务。

2. 情境任务化: 将具象化目标转化为具有挑战性的驱动性任务。任务应源于真实生活, 需要学生运用核心知识与技能才能完成, 如设计社区治理方案、模拟商业决策等。

3. 任务活动化: 将驱动性任务分解为一系列逻辑清晰、循序渐进的子活动(如小组合作、社会调研、模拟辩论、成果展示等多样化的活动形式, 让学生在“做中学”“学中做”)。学生通过实地调研、数据分析、角色扮演等活动, 不仅掌握相关知识, 更提升沟通协作、问题解决和批判性思维能力。活动的组织需注重参与度与实效性, 确保每个学生都能在活动中发挥作用, 获得成长。

4. 活动成果化: 引导学生将学习过程与结果转化为外显的、可评估的成果(如研究报告、设计图、辩论赛实录)。这些成果是评价目标达成的直接“证据链”。

5. 评价全程化: 将评价贯穿前四环。在教学前进行诊断性评价了解学情; 在教学过程中运用课堂观察表(ORS表)等进行过程性评价, 给予即时反馈; 在任务完成后进行终结性评价, 全面评估学习成果, 并据此调整后续教学。

(三) 实操层: 议题-活动-知识六线融合

在“五环”的每个环节中, 教师

需要同步思考和规划的议题线→情境线→任务线→活动线→知识线→能力线六个方面, 最终指向学科核心素养目标的达成, 确保实践过程的精细化和系统性。

1. 议题线: 是整个链条的起点, 它以具有争议性、开放性和现实性的核心问题为抓手, 引导学生关注社会热点, 激发探究欲望。议题的选择需紧扣课程标准, 体现学科核心素养, 同时要贴近学生生活实际, 确保学生有话可说、有思可辨。

2. 情境线: 是议题的载体, 它通过真实或模拟的情境创设, 将抽象的议题转化为具体可感的学习场景。教师通过视频展示、数据呈现、角色模拟等方式, 构建了一个多维度的治理情境, 使学生仿佛置身于现场, 增强学习的代入感和沉浸感。情境的创设需注重真实性和启发性, 既要反映现实问题的复杂性, 又要为学生提供思考和行动的空间。

3. 任务线: 是情境的延伸, 它将大议题分解为一系列具有挑战性的子任务, 任务的设置需遵循“跳一跳, 够得着”的原则, 既要有一定的难度, 又要在学生能力范围内, 通过任务驱动, 促使学生主动搜集信息、分析问题、提出解决方案。

4. 活动线: 是任务的实践形式, 它通过小组合作、社会调研、模拟辩论、成果展示等多样化的活动形式, 让学生在“做中学”“学中做”)。学生通过实地调研、数据分析、角色扮演等活动, 不仅掌握相关知识, 更提升沟通协作、问题解决和批判性思维能力。活动的组织需注重参与度与实效性, 确保每个学生都能在活动中发挥作用, 获得成长。

5. 知识线: 是活动的理论支撑, 它通过将活动中的实践体验与学科知识对接, 帮助学生构建起“实践—理论—实践”的认知循环。知识的建构需注重生成性和应用性, 避免机械灌输, 让学生在解决问题中自然领悟知识的价值。

6. 能力线: 是整个链条的落脚点, 它通过议题探究、情境体验、任务完成和活动参与, 最终指向学生核心素养的提升, 包括法治意识、公共参与能力、批判性思维、团队协作能力等。能力的提升需注重长期性和迁移性, 通过持续的项目实践, 使学生形成稳定的思维习惯和行为模式。

“六线融合”不是简单的要素叠加, 而是通过议题统领、情境支撑、任务驱动、活动实践、知识内化与能力提升的有机联动, 形成一个“问题导向—情境体验—任务探究—活动实践—知识建构—能力发展”的闭环系统。它既体现了“三维五环”模型中目标、活动、评价的纵向贯通, 又实现了议题、情境、任务、活动、知识、能力的横向整合, 为活动型学科课程的教学评一体化提供了可操作、可检测的实施路径。

三、嵌入式评价工具的开发与应用

评价工具是连接目标与活动的桥梁。我们重点开发了五类评价工具:

1. 诊断性评价: 通过前测问卷、访谈等, 在教学前了解学生的知识储备与兴趣点, 为目标设定与活动设计提供依据。

2. 过程性评价: 使用改进的课堂观察工具(ORS表), 在教学过程中实时记录、分析学生的参与度、思维活

跃度等表现, 并提供即时反馈。

3. 终结性评价: 设计综合性、层次性的任务(如模拟听证会、方案设计), 全面检验学习成果。评价方式应多元化, 结合表现性评价、作品评价等。

4. 评价量规: 为重要评价任务开发量规, 明确不同水平的表现特征, 使评价有据可依。其开发步骤包括分解评价维度、描述表现水平、确定分值权重。

5. 学习档案袋与多元主体评价: 系统收集学生作品、反思与评价记录, 展示成长轨迹。鼓励学生进行自我评价与同伴互评, 使其成为评价的主体。

四、结论与展望

本文构建的“三维五环六线”教学评一体化实施路径, 通过理论模型与实操路径的结合, 为活动型思政课程提供了清晰、系统、可操作的行动指南。该路径强调以素养目标为灵魂, 以序列化活动为载体, 以嵌入式评价为驱动和保障, 能够有效促进“课程内容活动化”“活动内容课程化”, 将立德树人的根本任务落到实处。未来, 该模型的广泛应用与迭代优化, 需要教师转变观念, 提升课程设计与评价能力, 同时也需要学校在资源、管理等方面提供支持, 共同推动高中思想政治课教学质量的全面提升。

(作者谭美金系贵阳市第一中学副校长, 杨婷芬系贵阳市第一中学政治组备课组长。本文为贵阳市教育科学规划课题《活动型思政课程教学评一体化实施策略研究》(编号: GYYB24141) 研究成果。)

作业设计

小学语文“诗配画”作业设计的研究与实践

相兴

当下小学古诗词作业存在去情境化、形式固化、“教学评”脱节等问题, 制约了学生核心素养的培育。在“双减”政策导向下, “诗配画”作业模式应运而生。该模式以学段差异为依据设定分层目标, 通过课前、课中、课后三阶作业单搭建学习路径, 搭配多元评价体系, 实现语文教学与美育的深度融合, 有效激发学生古诗词学习兴趣, 提升其审美能力与创造力, 为核心素养落地提供实践路径。

核心素养导向下, 小学古诗词教学亟需突破传统范式, 作业设计作为教学闭环的关键环节, 需从“知识巩固”转向“素养培育”。诗与画的天然契合性, 让“诗配画”作业成为创新载体——它以可视化表达解读诗词意境, 丰富作业形式与内涵, 既助力学生深化对诗词的理解, 又能培养审美感知与创新思维, 推动学生综合素质均衡发展, 为古诗词教学注入新活力。

一、现阶段古诗词作业的困境

(一) 机械记忆主导, 情境探究缺失

当前古诗词作业多以读、背、抄、默为核心, 过度侧重机械记忆, 忽视对诗词意境、情感的深度挖掘。这种模式虽能短期强化知识记忆, 却压抑了学生的形象思维与想象力, 导致学生“知其句而不知其情, 晓其字而不知其意”。以《静夜思》教学为例, 仅要求背诵默写, 学生难以体会诗人的思乡之情与月夜孤寂感, 无法真正感受古诗词的文学魅力, 逐渐丧失学习主动性。

(二) 忽视学段差异, 作业目标模糊

不同学段学生的认知水平、思维特点存在显著差异, 但现有古诗词作业设计多采用“一刀切”模式, 缺乏针对性。低年级学生以形象思维为主, 需借助具象载体理解诗意; 中高年级学生思维能力逐步提升, 可尝试通过创作表达情感与意境。这种学段差异的忽视, 导致低年级作业难度偏高、中高年级作业过于浅显, 无法适配学生的学习需求, 降低了作业的实效性。

二、小学语文“诗配画”作业设计的实践路径

(一) 立足学段差异, 设定分层作业目标

“诗配画”作业目标需贴合各学段学生认知规律, 形成由浅入深的进阶体系, 兼顾基础性与发展性。第一学段(1-3年级)聚焦“感知与再现”, 要求学生在理解诗句大意的的基础上, 用简单色彩与线条还原诗中事物, 培养初步审美感知力。如学习《咏柳》时, 引导学生通过涂色展现柳树、春风等意象, 在实践中加深对诗句的理解。

第二学段(4-6年级)侧重“理解与表达”, 鼓励学生结合诗意, 通过画面布局、色彩搭配传递诗词情感, 强化形象思维。以《山居秋暝》为例, 要求学生用画面呈现山林雨后的清新意境, 通过色彩冷暖搭配凸显诗人对田园生活的喜爱。提升审美品位与创造力, 如通过《长相思》的创作, 传递诗人对亲人的思念与人生感慨。

(二) 搭建三阶体系, 设计分层作业单

以一年级《咏鹅》为例, 构建“课前预习-课中学习-课后创作”三阶作业单, 为学生提供阶梯式学习支架, 实现学、练、创的有机衔接。课前预习单聚焦“感知有趣”, 设置“我能读”“来上色”环节, 让学生通过朗读感知诗意, 结合生活经验为简笔画上色, 以跨学科形式激发学习兴趣, 拉近与古诗词的距离。

课中学习单依托“读—赏—画—背—吟”五步教学法, 搭配“古诗小百科”板块, 补充诗人背景与创作故事, 助力学生理解诗意。针对“曲调”“白毛”等关键词, 借助插图实现诗画转化, 帮助学生深化对意境的感知, 突破理解难点。课后创作单以思维导图为工具, 引导学生梳理诗歌要素, 同时提供参考资料与多元评价维度, 鼓励学生自主创作, 既可以参照范例, 也可结合个人理解创新表达, 培养个性化思维。

(三) 构建多元体系, 强化评价导向作用

科学的评价体系是“诗配画”作业落地的保障, 需遵循多元化、过程性、激励性原则, 全面评估学生的学习成果与素养发展。评价主体采用“教师+学生自评+学生互评”模式: 教师侧重专业指导, 提供针对性改进建议; 学生自评培养反思能力, 互评拓宽审美视野, 学

会欣赏与借鉴。

评价方式融合定量与定性评价, 定量评价围绕构图、色彩、诗意契合度设定明确指标; 定性评价聚焦作品亮点、进步空间与创作思路, 给予个性化反馈。评价内容兼顾结果与过程, 既关注作品最终呈现, 也重视学生在构思、创作中的参与度与探究精神。如评价《望庐山瀑布》主题作品时, 通过自评、互评梳理创作思路, 教师综合肯定亮点、指出不足, 以鼓励性语言激发学生创作热情。

三、“诗配画”作业实施的效果与反思

(一) 实施效果

实践表明, “诗配画”作业模式成效显著。在知识层面, 学生对古诗词的理解从表层记忆转向深层感悟, 能准确捕捉诗意图象与情感; 在能力层面, 学生的审美能力与创造力明显提升, 画面构图、色彩搭配更趋合理, 个性化表达愈发丰富; 在兴趣层面, 趣味化作业形式有效消解学习负担, 学生主动参与度提高, 课后探索古诗词的积极性显著增强。

(二) 反思与展望

实施过程中仍存在不足: 部分学生绘画技巧薄弱, 影响诗意表达; 评价标准的细化与统一性不足, 导致评价结果存在偏差。对此, 后续可增设简笔画技巧指导, 组建兴趣小组提供针对性帮扶; 进一步完善评价指标, 明确权重与标准, 提升评价公正性。

未来, 可结合信息技术拓展作业形式, 开发线上创作平台与资源库, 为学生提供更多创作支持; 组织跨校作品交流活动, 拓宽学生视野。同时, 持续优化作业设计, 结合不同题材诗词创新形式, 让“诗配画”真正成为传承传统文化、培育核心素养的有效载体。

四、结语

古诗词是中华优秀传统文化的瑰宝, “诗配画”作业以创新形式搭建起学生与传统文化的桥梁。通过分层目标、三阶作业与多元评价的协同发力, 既让学生领略诗词的画面之美、意境之美, 又在潜移默化中培育审美与创新素养。未来, 需持续深耕实践、优化完善, 让“诗配画”作业在小学语文教学中发挥更大价值, 让传统文化滋养学生心灵, 助力学生全面发展。

(作者单位: 赫章野马川镇中心小学)

教学实践

“问题链·思维阶”: 小学数学课堂提问的结构化优化路径及其实践

冯敏敏 张涛

提问是小学数学课堂的灵魂, 它不仅检测知识的习得情况, 更深层次的角色是激发思考、铺设认知进阶的脚手架。“问题链·思维阶”是问题导向教学的核心框架, 贴合学生思维发展规律。本文结合平时的教学案例和探索, 从内涵源、课堂实践、成效优化、辐射带动四个方面, 提出深化优化的方向, 旨在为构建高效有序、思维进阶的数学课堂提供可操作的结构化路径。

一、“问题链·思维阶”的核心内涵与设计原则

“问题链·思维阶”的核心目标是设计一系列环环相扣、难度递进的问题, 引导学生思维逐级而上, 实现从浅层记忆到高阶创造的跨越。

(一) 核心内涵的三维结构

1. 目标锚定: 以核心素养为导向。所有提问的起点与归宿, 必须紧密锚定课标所要求的数学核心素养, 如数感、运算能力、空间观念、推理意识等。设计之初, 教师需明确本节课旨在培育的素养目标, 确保问题链的每一个节点都服务于这一终极靶心。

2. 逻辑串联: 依认知路径而环扣。问题之间应遵循学生认知建构的内在逻辑。典型的路径可遵循“是什么(事实识别)—为什么(原理探究)—怎么做(方法运用)—怎么用(迁移创新)”的递进顺序, 使思维从具体现象逐步迈向抽象本质与灵活创新。

3. 阶梯递进: 按思维层级而设阶。整个问题链需体现清晰的思维难度梯度。借鉴认知目标分类, 可设置为三个主要阶梯: 基础阶(记忆/理解), 聚焦基本概念与事实的再现; 进阶阶(应用/分析), 强调在常规情境中的应用或对构成关系的分析; 高阶阶(评价/创造), 鼓励对方法、结论进行批判性评价或生成新方案。这种设计确保不同认知水平的学生都能获得适宜的

挑战与生长点。

(二) 设计的三大核心原则

1. 适配性原则: 充分考虑小学阶段(1-6年级)学生思维发展的阶段性差异。低学段(一至三年级)提问应依托生动情境与具象化操作; 高学段(四至六年级)则应增加探究性与开放性, 引导归纳推理。

2. 关联性原则: 问题链必须紧紧围绕教学的重难点展开, 形成指向核心目

标的逻辑闭环, 使每个问题都成为触发更深思考的“催化剂”, 实现教学的有效聚焦。

3. 互动性原则: 打破单一、单向的问答模式。设计时预留空间, 鼓励学生之间的相互提问、追问与合作讨论, 营造思维碰撞的课堂生态, 促进从个体思考到集体智慧建构的转变。

二、实践探微: “问题链·思维阶”的实施案例

(一) 案例一: 在“数与运算”中深化算理理解——《两位数乘一位数(进位)》

对于算理难点, 可设计四阶问题链, 将算法与算理深度融合。

基础阶: “每箱牛奶12盒, 买2箱共多少盒? 如何列式?”(目标: 从情境到算式, 巩固乘法意义)

进阶阶: “计算 12×2 时, 第一步 $2 \times 2 = 4$, 这‘4’在情境中指什么? 第二步 $2 \times 10 = 20$ 呢?”(目标: 分解计算步骤, 洞察每一步背后的数位值含义, 理解算理核心)

高阶阶: “若买3箱(12×3), 计算过程与 12×2 有何异同? 需特别注意哪一步?”(目标: 迁移方法并自主聚焦“进位”新难点, 构建进阶规则)

拓展层: “你能自编一道用 12×3 解决的生活问题吗? 除了竖式, 还有其他计算方法吗?”(目标: 联结生活实际, 鼓励算法多样化, 培养应用与创新意识)

实施要点: 给予差异化候答时间与应答机会。基础问题优先请学困生回答, 建立信心; 进阶问题延长思考时间, 引导中等以上学生阐释思维过程。

(二) 案例二: 在“图形与几何”中驱动探究学习——《平行四边形的面积》

对于公式推导, 可设计情境化、探究式的问题链。

导问层: “(展示傣族刺绣中的平行四边形纹样)为其镶边需计算什么? 填充色彩又需知什么?”(目标: 从实际需求引出核心概念, 激发探究动机)

探问层: “平行四边形与长方形有何关联? 能否将其‘转化’为长方形? 请动手剪拼尝试。”(目标: 启动探究, 在操作中体验“转化”核心思想)

此问题链贯穿“情境—操作—观察—推理—应用”全过程, 将知识的发现权还给学生, 实现了高阶思维的有效卷入。

三、实践成效反思与深化方向

(一) 实践成效: 双主体的能力提升

问卷调查数据显示, 结构化提问策略带来了积极改变: 学生层面: 课堂主动探究参与率从约43%提升至68%。学生对高阶问题的应答质量显著提高, 能清晰、有条理阐释算理或推导过程的学生比例(如案例一, 达85%)较传统教学提高约30%, 体现了思维从模糊到清晰的质变。

教师层面: 提问设计的专业能力得以发展。参与实践的教师中, 约60%能够独立、系统地设计完整问题链, 课堂提问从“随意点问”走向“精心设问”, 目标更聚焦, 逻辑更严密。

(二) 深化优化的方向

为使该框架更具普适性与可操作性, 未来可在以下三方面持续优化: 1. 分级化设计: 进一步细化针对不同学段(低、中、高)甚至年级的差异化设计指南。低学段侧重具象化、短链条的操作性问题; 高学段则着力设计需要多步推理、多策略解决的开放性、长链条探究问题。

2. 课型化拓展: 当前案例多集中于新授课。应着力探索其在“统计与概率”, 特别是“综合与实践”等课型的变式应用, 设计解决跨学科、真实性问题的综合性问题链, 弥补现有案例空白。

3. 流程与模板化: 为降低教师应用门槛, 可开发简洁的“问题链设计模板”。将流程标准化为“锚定素养目标—设计主干问题链—嵌入情境/互动—预设追问点”等步骤, 并辅以分类别、分年级的范例库, 助力策略的常态化应用与推广。

四、辐射带动

“问题链·思维阶”作为一种结构化的课堂提问设计框架, 通过目标统领、逻辑牵引与阶梯承载, 为小学数学教学注入了有序的思维动能。不仅帮助学生搭建了从底层知识通达高阶思维的清晰路径, 也可引导教师实现从“经验提问”到“研究设问”的专业跃迁。尽管在精细分级、全面覆盖及操作便捷性上仍有提升空间, 但其“以结构问题驱动结构化思维发展”的核心理念, 无疑是深化课程改革、落实核心素养培养的关键。随着实践的深入与工具的完善, 这一路径可为“思维可见、对话深刻、学力蓬勃”的数学课堂贡献持续的力量。

(作者单位: 道真自治县民族小学)