

## 数智赋能高校思政课高质量发展的实践进路

何婉仪 张少钊 张鹏

随着信息技术迅猛发展，数智技术不仅改变了知识传播的方式，更重塑了思想引领的场域与逻辑，高校思想政治教育正面临前所未有的发展机遇与挑战。“如何把握数智赋能的时代契机，推动高校思政课实现从‘技术适配’到‘价值引领’的跃迁”成为新时代思政教育创新发展的重要命题。本文从马克思主义理论视域出发，探讨数智赋能高校思政课高质量发展的实践路径。

### 一、推进技术融合，构建智能教学新生态

数智技术的本质是工具理性与价值理性的辩证统一。高校思政课教学应立足“技术为体、思想为魂”的原则，构建智能教学新生态。通过搭建“AI+思政”智慧教学平台，整合自然语言处理、知识图谱等技术，实现教学内容的精准推送与学习路径的智能规划。这种技术融合并非简单的技术叠加，而是需要建立基于马克思主义理论体系的知识图谱，将党的创新理论转化为可计算、可分析的语义网络，使技术成为理论阐释的数字化载体。

智能教学生态的构建需通过技术融合实现数据互通、场景互通与价值互通。高校应建立思政教学资源元数据标准，打破不同平台间的数据壁垒，形成覆盖教材体系、教学案例、学术成果的立体化资源库；同时，开发虚拟仿真实验项目，将重大历史事件、理论发展脉络转化为沉浸式体验场景，使抽象理论具象化为可感知的认知图式。

### 二、加强资源整合，打造立体化育人矩阵

数智时代的知识生产呈现去中心化特征，这要求思政课教学必须构建“官方－民间－个体”协同的育人矩阵。高校应建立思政课数字资源共建共享机制，联合主流媒体、学术机构打造权威内容生产联盟，同时鼓励师生创作符合青年认知特点的数字化作品。这种资源整合并非简单的数量累积，而是需要建立基于价值认同的内容筛选机制，通过算法推荐与人工审核相结合的方式，确保主流意识形态在网络空间的主导地位。

立体化育人矩阵的构建需注重“三个维度”的统一：时间维度上形成历史纵深感，空间维度上拓展全球视野，价值维度上坚守中国立场。具体而言，可开发跨时空对话系统，让经典著作中的理论观点与当代社会问题形成思想碰撞；构建国际比较数据库，在对比分析中彰显中国特色社会主义制度的优越性；打造青年话语转换平台，用网络化表达传递主流价值。

### 三、革新评价体系，建立动态化质量监控机制

传统思政课评价存在“重结果轻过程、重知识轻素养”的弊端，数智技术为构建发展性评价体系提供了可能。高校可建立学生思想动态大数据分析系统，实时采集课堂互动、作业完成、社会实践等过程性数据，运用机器学习

## 数字技术赋能高校思政课内涵式发展的路径探赜

陈国辉

习近平总书记在新时代学校思政课建设推动会上作出重要指示，强调要“守正创新推动思政课建设内涵式发展，不断提高思政课的针对性和吸引力”，为新时代思政课建设内涵式发展提供了根本遵循、指明了前进方向。随着数字技术的发展，人工智能等前沿科技赋能高校思政课，有助于充分彰显精准化施策、沉浸式育人、多元化赋能等效能。新时代新征程上，高校应从师生数字素养等维度发力，推动数字技术赋能高校思政课实现从“形式创新”到“内涵增值”的深刻转变。

第一，着力提升师生的数字素养。高校在推动思政课内涵式发展过程中，师生两大群体的角色定位与职责使命各有侧重，其数字素养需求也呈现出差异化、分层化的显著特征。基于此，需立足师生的角色属性与需求层次，系统谋划并扎实推进精细化的数字素养培育工作。其一，着重提升思政课教师数字素养。高校应加强思政课教师数字素养培育，通过深化与培训基地的合作，帮助教师掌握数字技术应用技能，适应教学变革；鼓励教师探索数字技术在教学、管理、科研中的创新实践；优化考核评价体系，将数字素养纳入教师考评指标，制定专项评价标准，采用动态监测与实时评估机制，实现以评促改、以评促建。其二，强化对学生数字素养的培育。高校需按学段分层开设相应的数字素养课程，并将相关内容融入各学科教学，确保学生掌握数字时代所需的基础知识与技能；同时，引导学生借助数字技术赋能自我成长，强化认知引导，帮助其树立理性技术观，避免陷入技术万能的误区，警惕技术沉迷风险。

第二，强化思政课数字化基础设施和技术保障。高校应着力构建高可靠性、强连接性、广覆盖的新型基础设施，为思政课内涵式发展提供坚实配套支撑。其一，建设泛在互联、智能敏捷的基础设施。高校既要升级数字校园建设，改造数字化基础设施与设备，构建智慧化教学环境；又要拓展数字应用场景，重点建设智慧教室、虚拟仿真实验室等创新载体。此外，高校要构建集教学管理、资源共享、评估监测功能于一体的思政课综合平台，推动数据、信息、知识与经验的跨平台流通共享，形成“优势互补、协同共进”的发展格局。其二，强化数字技术支撑。高校在推动数字技术赋能思政课内涵式发展过程中，应循循思政课教学规律与数字技术发展规律，通过协同应用大数据、人工智能、区块链等核心数字技术，实现优势互补、打破单一技术的应用局限，催生技术赋能的聚合效应，为思政课内涵式发展与高质量发展注入全新动能。

第三，构建多维教学评价体系。习近平总书记强调，思政课是落实立德树人根本任务的关键课程。可以说，高校思政课的主要使命是培育担当民族复兴大任的时代新人。这一使命

## T2 | 他山之石·理论

# 人工智能时代高校思政课的“破”与“立”：从工具理性回归交往理性

梁琮聪 王雪

当前，人工智能（AI）正重塑教育生态。高校思政课作为立德树人的关键课程，必须厘清技术介入的边界。借鉴哈贝马斯关于“工具理性”与“交往理性”的区分，思政课教学联结的建构不应陷入二元对立。“人机联结”本质上属于工具理性范畴，其功能在于通过算法与数据提升教学的精准性与覆盖面，仅能作为方法论层面的技术支撑；而“人人联结”则属于交往理性范畴，根植于师生间的精神互动与价值共鸣，构成了育人过程的价值内核与目的所在。因此，必须确立“人人联结”的主导地位，将“人机联结”限定为服务于师生深度交往的辅助手段，构建以师生关系为根本、以智能技术为辅助的新型教学生态，实现教育精准性与人文关怀的有机统一。

### 一、现状审视：技术热潮下育人本质的迷失

当前，AI技术正加速融入高校思想政治理论课教学实践。智慧教学平台实现学籍数据的动态采集与可视化呈现，虚拟仿真技术让学生“沉浸式”体验红色历史场景，AI助教提供24小时知识答疑与互动支持，为教学注入了前所未有的活力。技术赋能不仅拓展了教学广度与效率，还帮助教师从重复性事务中解放出来，更精准把握学生认知盲区与思想动态，提升教学的针对性与实效性，展现出广阔应用前景。

然而，技术的深度介入也带来深层隐忧。当技术应用走向片面化、工具化，教育本身易于偏离育人初心，陷入三重现实困境：

其一，情感联结弱化。教学本是心与心的对话，是人格影响人格的过程。但在AI辅助下，部分学生开始习惯于与机器对话，将学业任务视为纯粹的信息处理任务。这种“人机互动”取代“人际交往”的倾向，使学生在面对教师时，往往只剩下基于算法逻辑的机械回应，而缺乏基于生活体验的真实情感流露。课堂上那种因思想碰撞而产生的“火花”与“温度”，正被标准化的AI输出所冷却。

其二，价值引导稀释。思政政治教育的核心在于价值观的塑造与认同。若学习内容过度依赖算法推荐，或盲目采用缺乏价值立场的智能生成内容，易陷入“信息茧房”与价值中立的陷阱。AI生成的文本往往追求“政治正确”的表述，却缺乏发自内心的信仰认同，导致主流意识形态在技术包装中被稀释、边缘化，丧失其应有的引领力。

其三，主体性弱化。这是当前教学中最令人忧心的现象：学生对AI的严重依赖，实质上是学习主体性的“自我放逐”。当学生习惯于“一键生成”作业，便主动放弃搜集资料、逻辑推演、试错反思等一系列构成“学习”的核心环节。AI成为学生的“替身”，学生则退化为AI成果的“搬运工”。这种“思考外包”不仅导致作业内容千篇一律、缺乏个性，更严重的是，它切断了师生之间基于独立思考的深度交流。教师面对的不再是鲜活的思想，而是一堆冰冷的算法产物，教学长期的良性循环因此被打破。

这三重困境，本质上指向一个根本问题：当教学越来越依赖技术，教育是否正在遗忘“人”？技术本应服务于育人，却在某些实践中反客为主，遮蔽了师生间真实的精神交往与价值共鸣。这并非技术之罪，而是应用之失——它提醒我们，必须重新确立教育的主体性，警惕技术对育人本质的侵蚀，在智能化浪潮中守护思想政治教育的人文底色。

### 二、本质辨析：“人机联结”的工具理性与“人人联结”的价值理性

要破解现实困境，必须回归思政教育的本质

## 思政课教师应致力于培育“钢多气多”的时代新人

连宏亮

纵观古今，国与国的较量，既有物质力量的角力，也有精神力量的对话。回望抗美援朝时期，毛泽东同志曾以诗意的语言描绘中美对决：“敌人是钢多气少，我们是钢少气多。”立足当下的复兴伟业，习近平总书记作出精辟论断：“一个民族的复兴既需要强大的物质力量，也需要强大的精神力量。”对此，思政课教师当心怀“国之大者”，始终站在增强民族物质力量与精神力量的战略高度，为培育“钢多气多”的时代新人不懈奋斗。

### 一、培育“钢多气多”的时代新人，“思政课作用不可替代，思政课教师队伍责任重大”

于青年而言，“气”是软实力，涵盖中国人必备的志气、骨气、底气等内在精神动力；“钢”是硬实力，包括专业领域的真才实学与不可或缺的健康体魄等外在物质条件。“钢多气多”的好青年，恰似金鳞笔下从懵懂少年成长为“侠之大者”的郭靖——既通晓《武穆遗书》中克敌制胜的“硬道理”，又传承了岳武穆“精忠报国”的“真功夫”，为一身本领注入灵魂，使其绽放更大价值。这样的青年，哪个时代不渴求？

“思政课作用不可替代”在大学生教育中，“气”对应的显性课程是思政课，“钢”对应的则是专业课、体育课等。培育“钢多气多”的青年，需二者协同发力。若忽视专业课、体育课对“钢”的培育，犹如树木缺乏茁壮枝干与繁茂树冠，难成良材、无力遮风挡雨；若忽视思政课对“气”的培育，则如树木失去深扎大地的根系，难以生长、易在风雨中倾倒。或许有人认为其他课程也能培育“青年之气”，无需专门开设思政课，这种观点有失偏颇。思政课作为培育“气”的显性课程，其作用是任何隐性课程无法替代的，正如专业课、体育课作为培育“钢”的显性课程，作用同样不可替代。

“思政课教师队伍责任重大”。底线思维提醒我们，凡事需从最坏处准备，努力争取最好结果。审视部分青年“缺钢少气”的风险：无“钢”无“气”者，既无担当能力，也乏报国志向，任其“躺平”“摆烂”，民族复兴何从指望？有“钢”无“气”者，纵有出众本领，却心无大我，任其“摇摆”，民族复兴岂敢托付？有“气”无“钢”者，虽有报国热情，却如“梗短汲深”，空有热血难成大事。化解这些危机，让“摆烂”者“上进”、“摇摆”者“坚定”，需要思政教师补足“气”的养分；让“梗短”者成长、进而“汲深”，需思政教师引导青年认识到：唯有知行合一，将爱国之“气”转化为报国之“钢”，爱国才有真正的境界。

### 二、培育“钢多气多”的时代新人，思政课教师要青年的现实表现胸中有数

在伟大的新时代，广大青年“钢多气多”——他

属性，对其在人工智能语境下的功能定位与价值秩序进行再审视、再厘清。唯有如此，才能在技术浪潮中锚定育人初心，避免教育沦为“数据驱动”的机械流程。这一辨析的关键，在于准确把握“人机联结”与“人人联结”的本质差异及其在教育系统中的应然关系。

“人机联结”本质上属于工具理性的实践形态，其核心功能在于“增效”与“赋能”。它依托生成式人工智能、大数据分析智能交互技术，实现对教学流程的优化重组；通过学习画像实现精准施教，借助智能问答提升反馈效率，依托虚拟仿真创设沉浸情境，利用作业批改减轻重复负担。这些技术手段极大拓展了教学的时空边界与资源供给能力，推动思政教育从“粗放式”走向“精细化”，从“经验型”迈向“数据化”。然而，工具理性存在明确边界——它无法感知情绪波动，难以回应价值困惑，更无法在学生迷茫时给予温暖的眼神与坚定的肯定。正如哈贝马斯所警示，当工具理性越界侵入本应由交往理性主导的生活世界，便会引发系统对生活世界的过度侵占。在思政课中，这具体表现为：学生将AI生成内容当作自身思考成果，教师将数据指标等同于育人成效，课堂互动被简化为“提问—应答”的算法循环。此时，技术不再是助力教学的助手，反而成了遮蔽教育本质的“幕布”。

“人人联结”根植于交往理性的深层结构，是思政政治教育得以发生的真实场域与价值内核。思政课之所以被称为“关键课程”，并不在于传递了多少知识，而在于能否触动心灵、唤醒自觉、塑造品格。这种转变的发生，从来不是依赖算法推送或语音合成，而是源于师生之间真实、平等、持续的精神交往。它体现在：教师以自身信仰的坚定性与人格的完整性，在课堂中形成“言传身教”的感召力；师生围绕社会热点展开有温度的对话，在质疑与澄清中完成价值观建构；学生在教师引导下经历“认知冲突—反思重构”的思想淬炼，实现从“知”到“信”再到“行”的转化。这种基于信任与尊重的互动，是AI无法复制的教育“化学反应”。教学中“作业千篇一律”“课堂缺乏温度”“学生隐身于AI之后”的隐忧，其根本症结正在于“人人联结”的弱化——当教育失去这种真实交往的底色，无论技术多么先进，都难以实现真正的“立德树人”。

因此，必须确立清晰的价值排序：“人人联结”是目的，“人机联结”是手段；前者主导后者，后者服务于前者。技术介入不应以替代人际互动为代价，而应以增强师生交往的深度与广度为目标。唯有坚持价值理性对工具理性的引领，才能避免思政教育陷入“高效而空心”的悖论，真正实现技术赋能与育人初心的辩证统一。

### 三、路径建构：“教师主导、学生主体、机器辅助”的定位

针对人工智能介入下思政课出现的“主体性消解”与“交往理性遮蔽”等困境，教学改革必须回归教育关系的本源。我们应确立“教师主导、学生主体、机器辅助”的新型教学定位，通过厘清角色边界、激化认知冲突、深化思辨互动、强化自身实践，构建一种既能利用技术优势，又能坚守育人初心的新型教学形态。

其一，厘清角色边界，在机器辅助下重塑学生主体责任。破解学生“思考外包”问题的根本，在于切断技术对思维过程的直接替代，明确技术只是辅助工具，而非思考主体。教师作为教学主导者，需在教学伊始确立明确的技术使用规范，清晰界定AI工具的可用范围与禁区，引导学生从“依赖机器”转向“驾驭

工具”；同时，推行“透明化”作业机制，要求学生提交作业时附带说明“哪些部分借助了AI工具”及“AI提供的信息如何被我批判性使用”。这不仅学术诚信的体现，更是培养学生“技术批判意识”的关键，确保“学生主体”在技术浪潮中不缺席。

其二，激化认知冲突，以学生主体的探究欲望消解机器平庸。AI生成的内容往往是“正确的废话”，因其追求概率最大化特性。要对抗这种“平庸”，教学内容须具备高阶性，激发“学生主体”的探究欲望。教师作为主导者，应摒弃有标准答案的陈旧话题，转而引入具有强烈价值张力，甚至带有定“争议性”的现实案例，精心设置对立面，制造思想交锋，打破学生原有的思维平衡；同时，利用AI难以处理的复杂社会情境，向学生抛出“两难选择”，制造“认知失衡”。当学生发现AI答案模棱两可或流于表面时，其作为“主体”的独立思考意识才会被真正唤醒，从而产生主动探究的动力。探究的内驱力。

其三，深化思辨互动，在教师主导下开展师生共研的深度追问。思政课的实效性在于“思想的碰撞”而非“信息的接收”。教师须运用主导权，通过高密度思维互动，修复被技术割裂的“人人联结”。具体而言，应实施“苏格拉底式”追问——教师不应做知识的“搬运工”，而应做思维的“助产士”，针对学生观点，尤其是AI生成的泛泛之谈，通过连续递进式提问，引导其层层深入、直至触及价值核心。此外，构建“师生共研”共同体，将课堂转化为“研讨室”，师生围绕共同难题开展“头脑风暴”。在这种平等的智力协作中，教师不再是权威评判者，而是共同探索者。这种基于真实对话的“共研”体验，是AI无法模拟的，也是最能体现教育温度的环节。

其四，强化自身实践，以学生主体的真实体验阻断机器代劳。作业是检验真实学习效果的试金石。要防止作业沦为“AI生成+人工复制”的形式主义，教师需设计AI无法参与的“具身性”实践，让学生在真实世界中完成价值内化。这就要求强调“在场”与“体验”，作业形式应从“写论文”转向“做调研”“访场馆”等，如要求学生深入社区开展微观察并撰写反思日志；同时，挖掘“个人化”叙事，鼓励学生结合自身成长经历、家庭背景阐述对理论的理解。AI可生成宏大叙事，但无法伪造个人真实的感官细节与情感波动。此类“个人化”叙事作业，能有效阻断AI介入，促使学生将理论与生活实际结合，在真实体验中完成价值观的自我建构。

### 四、结语：让技术回归“幕后”，让教育回归“人本”

人工智能技术在高校思政课中的应用，是一场不可逆转的深刻变革。然而，技术的进化不应导致教育的异化。无论技术如何迭代，思政课“立德树人”的根本任务不会变，师生之间“精神交往”的本质属性不会变。

面对人工智能带来的机遇和挑战，我们既不必因噎废食，也不能盲目崇拜。正确的路径在于构建“人机协同、以人驭机”的良性生态。在这一体系中，技术应当退居幕后，成为教师手中的“利器”，帮助我们更高效地处理信息、更生动地还原场景；而教师则应走向台前，凭借人格魅力与思想深度，点燃学生心中的火焰。

未来的思政课，应当是“有温度的”。这种温度，不来自服务器的散热风扇，而来自师生面对面交流时的眼神交汇与思想共鸣。只有确立“教师主导、学生主体”的价值坐标，才能真正驾驭技术浪潮，让人工智能成为通向真理与信仰的桥梁，而非阻隔心灵沟通的高墙。这，正是我们在智能时代坚守教育初心的应有之义。

（作者单位：淄博师范高等专科学校）

（作者单位：贵州大学马克思主义学院。【基金项目】2024年度贵州省高校思想政治理论课教育教学改革研究项目“OBE理念下高校思政课‘双线融合教学’创新实践研究”（编号：JG-016）；湖北省教育厅哲学社会科学专项课题项目《思想政治理论课“新时代高校思政课教师数字素养现状及提升研究”（编号：ZJ24004）；贵州大学2024年教改项目“运用贵州‘四大文化工程’成果构建‘一重点五关联一特色’高校思政课体系研究”（编号：XJG2024059）

（作者单位：杭州医学院马克思主义学院）